судья: фио

адм. дело №33а-95/2022

р/с №2а-372/2021

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

19 января 2022 года адрес

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего фио,

судей фио, фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио административное дело по апелляционной жалобе представителя административного истца ООО ... - фио на решение Кунцевского районного суда адрес от 06 июля 2021 года, которым постановлено:

«В удовлетворении административного искового заявления ... к Государственной инспекции труда адрес о признании незаконным акта проверки, предписания - отказать»,

руководствуясь [ст. ст. 177, 309](consultantplus://offline/ref=82C46FD5000B99AEAB94A37DD4EB41DCD8AC10DD9E62BEB1444BF238158B83CF9A4457B9E2C08598077D43C00E72DC15EDBC827EB9671FEEq9K0H)-[311](consultantplus://offline/ref=82C46FD5000B99AEAB94A37DD4EB41DCD8AC10DD9E62BEB1444BF238158B83CF9A4457B9E2C0849F027D43C00E72DC15EDBC827EB9671FEEq9K0H) КАС РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Кунцевского районного суда адрес от 06 июля 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Кассационная жалоба может быть подана в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения во Второй кассационной суд общей юрисдикции и Верховный Суд России.

Председательствующий:

Судьи:

судья: фио

адм. дело №33а-95/2022

р/с №2а-372/2021

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

19 января 2022 года адрес

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего фио,

судей фио, фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио административное дело по апелляционной жалобе представителя административного истца ООО ... - фио на решение Кунцевского районного суда адрес от 06 июля 2021 года, которым постановлено:

«В удовлетворении административного искового заявления ... к Государственной инспекции труда адрес о признании незаконным акта проверки, предписания - отказать»,

**УСТАНОВИЛА:**

Представитель ... обратился в суд с административным исковым заявлением к Государственной инспекции труда адрес о признании незаконным акта проверки и предписания от 26 февраля 2021 года, мотивируя свои требования тем, что на основании распоряжения от 25 января 2021 года административным ответчиком проведена внеплановая документарная проверка ... по жалобе работников Общества фио и фио, 26 февраля 2021 года Инспекцией были составлены акт проверки № 77/7-45266- 20-ОБ/12-8441-И/18-1330, требование о явке № 77/10-4011-21-И, а также вынесено предписание № 77/7- 45266-20-ОБ/12-8442-И/18-1330, обязывающее Общество в соответствии со статьей 236 Трудового кодекса РФ выплатить фио компенсацию за нарушение срока расчета при увольнении, в соответствии со статьей 155 Трудового кодекса РФ выплатить фио и фио заработную плату за период с 01 августа 2020 года по 20 ноября 2020 года в размере не ниже средней заработной платы работника, рассчитанной пропорционально фактически отработанному времени, привести графики вахтовой работы в соответствие с требованиями части 2 статьи 299 Трудового кодекса РФ, с чем не согласен административный истец, поскольку оспариваемый акт и предписание были составлены в отсутствие представителя ... и в нарушение вышеуказанных норм трудового законодательства Российской Федерации, кроме того, предписание и требование о явке направлены административным ответчиком почтовой связью 22 марта 2021 года (спустя 25 дней после окончания проверки), что в силу статьи 20 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ является грубым нарушением требований пункта 6 статьи 15 данного закона в части превышения установленных сроков проведения проверок.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого, как незаконного и необоснованного, по доводам апелляционной жалобы просит представитель административного истца.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, выслушав представителя административного истца ... - фио, обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к выводу, что оснований для отмены или изменения решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями действующего законодательства, не имеется.

Так, в соответствии с [частью 2 статьи 310](consultantplus://offline/ref=82C46FD5000B99AEAB94A37DD4EB41DCD8AC10DD9E62BEB1444BF238158B83CF9A4457B9E2C08596037D43C00E72DC15EDBC827EB9671FEEq9K0H) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции допущено не было.

Согласно [статье 226](consultantplus://offline/ref=82C46FD5000B99AEAB94A37DD4EB41DCD8AC10DD9E62BEB1444BF238158B83CF9A4457B9E2C38199017D43C00E72DC15EDBC827EB9671FEEq9K0H) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в [пунктах 1](consultantplus://offline/ref=82C46FD5000B99AEAB94A37DD4EB41DCD8AC10DD9E62BEB1444BF238158B83CF9A4457B9E2C38198017D43C00E72DC15EDBC827EB9671FEEq9K0H) и [2 части 9 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=82C46FD5000B99AEAB94A37DD4EB41DCD8AC10DD9E62BEB1444BF238158B83CF9A4457B9E2C38198007D43C00E72DC15EDBC827EB9671FEEq9K0H), возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в [пунктах 3](consultantplus://offline/ref=82C46FD5000B99AEAB94A37DD4EB41DCD8AC10DD9E62BEB1444BF238158B83CF9A4457B9E2C38198037D43C00E72DC15EDBC827EB9671FEEq9K0H) и [4 части 9](consultantplus://offline/ref=82C46FD5000B99AEAB94A37DD4EB41DCD8AC10DD9E62BEB1444BF238158B83CF9A4457B9E2C38198077D43C00E72DC15EDBC827EB9671FEEq9K0H) и в [части 10 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=82C46FD5000B99AEAB94A37DD4EB41DCD8AC10DD9E62BEB1444BF238158B83CF9A4457B9E2C38198067D43C00E72DC15EDBC827EB9671FEEq9K0H), - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Как установлено судом первой инстанции, Государственной инспекцией труда в адрес на основании распоряжения от 25 января 2021 года № 77/7-45266-20-ОБ/12-2093-И/18-1330 проведена внеплановая документарная проверка ... по жалобе работников Общества фио, фио

Государственной инспекцией труда адрес в ходе проведения проверки установлено, что Приказом №П/39/178 от 18 марта 2020 года ... объявлен простой, с оплатой в размере 2/3 тарифной ставки, по причинам, не зависящим от воли сторон.

Приказом №П/39/288 от 31 июля 2020 года режим простоя (временной приостановки работы) отменён с 01 августа 2020 года, при этом, в нарушение части 1 статьи 301 Трудового кодекса РФ, после отмены режима простоя работники не были ознакомлены с графиком работы на вахте.

26 февраля 2021 года Инспекцией были составлены акт проверки № 77/7-45266- 20-ОБ/12-8441-И/18-1330, требование о явке № 77/10-4011-21-И, а также вынесено предписание № 77/7- 45266-20-ОБ/12-8442-И/18-1330, обязывающее Общество в соответствии со статьей 236 Трудового кодекса РФ выплатить фио компенсацию за нарушение срока расчета при увольнении, в соответствии со статьей 155 Трудового кодекса РФ выплатить фио и фио заработную плату за период с 01 августа 2020 года по 20 ноября 2020 года в размере не ниже средней заработной платы работника, рассчитанной пропорционально фактически отработанному времени, привести графики вахтовой работы в соответствие с требованиями части 2 статьи 299 Трудового кодекса РФ.

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценив собранные по делу доказательства, отказал в удовлетворении заявленных административных истцом требований, исходя при этом из того, что выводы, содержащиеся в акте проверки от 26 февраля 2021 года основаны на документах, представленных ... в ходе проведения проверки, нарушений при проведении проверки, составлении акта и предписания административным ответчиком не допущено.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 353 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, осуществляется федеральной инспекцией труда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Федеральная инспекция труда - единая централизованная система, состоящая из федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на проведение федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и его территориальных органов (государственных инспекций труда) (часть 1 статьи 354 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с возложенными на нее задачами федеральная инспекция труда реализует следующие основные полномочия: осуществляет федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, анализирует обстоятельства и причины выявленных нарушений, принимает меры по их устранению и восстановлению нарушенных трудовых прав граждан, осуществляет информирование и консультирование работодателей и работников по вопросам соблюдения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права (статья 356 Трудового кодекса Российской Федерации).

Государственные инспекторы труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, имеют право в том числе предъявлять работодателям и их представителям обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, о восстановлении нарушенных прав работников, привлечении виновных в указанных нарушениях к дисциплинарной ответственности или об отстранении их от должности в установленном порядке (абзац шестой части 1 статьи 357 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ предметом документарной проверки являются сведения, содержащиеся в документах юридического лица, индивидуального предпринимателя, устанавливающих их организационно-правовую форму, права и обязанности, документы, используемые при осуществлении их деятельности и связанные с исполнением ими обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, исполнением предписаний и постановлений органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля.

Согласно пункту 14 Положения о федеральном государственном надзоре за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01 сентября 2012 № 875, действовавшего в период составления оспариваемого акта и предписания, по результатам проверки государственный инспектор труда составляет акт проверки по установленной форме. Решения государственных инспекторов труда, вынесенные по результатам проверки, могут быть обжалованы соответствующему руководителю по подчиненности, главному государственному инспектору труда Российской Федерации и (или) в суд. Решения главного государственного инспектора труда Российской Федерации могут быть обжалованы в суд.

По результатам проверки государственные инспекторы труда принимают меры по предупреждению, выявлению и пресечению нарушений работодателями обязательных требований, а также привлечению виновных в их нарушении лиц к ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 15 Положения о федеральном государственном надзоре за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права).

Акт проверки оформляется непосредственно после ее завершения в двух экземплярах, один из которых с копиями приложений вручается руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица, индивидуальному предпринимателю, его уполномоченному представителю под расписку об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении с актом проверки. В случае отсутствия руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя, а также в случае отказа проверяемого лица дать расписку об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении с актом проверки акт направляется заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, которое приобщается к экземпляру акта проверки, хранящемуся в деле органа государственного контроля (надзора) или органа муниципального контроля (пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26 декабря 2008 года N 294).

В соответствии с пунктом 77 «Административного регламента осуществления Федеральной службой по труду и занятости федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права», утвержденного Приказом Федеральной службы по труду и занятости от 13 июня 2019 № 160, действовавшего также в период спорных правоотношений, при оформлении акта проверки по месту нахождения Федеральной службы по труду и занятости или его территориального органа проверяемое лицо заблаговременно извещается (уведомляется) о времени и месте вручения акта проверки любым доступным способом.

В случае уклонения проверяемого лица от получения извещения (уведомления) о времени и месте вручения акта проверки, неявки в указанное в извещении (уведомлении) время, а также в случае отказа проверяемого лица дать расписку об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении с актом проверки он направляется заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, которое приобщается к экземпляру акта проверки, хранящемуся в надзорном деле Федеральной службы по труду и занятости или его территориального органа.

В данном случае акт проверки направляется не позднее трех рабочих дней со дня, когда должностным лицам Федеральной службы по труду и занятости или его территориального органа стало известно или должно было стать известно о наличии указанных в абзаце втором настоящего пункта обстоятельствах, не позволяющих вручить акт проверки.

Принимая во внимание, что изложенные в акте проверки и предписании нарушения норм трудового законодательства нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, при этом нарушений процедуры проведения проверки и составления по ее результатам процессуальных документов, ставящих под сомнение и влияющих на результаты проверки выявлено не было, судом первой инстанции сделан обоснованный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных административных исковых требований. Данный вывод суда первой инстанции согласуется с содержащимися в материалах дела доказательствами, а также с нормами действующего законодательства, в том числе вышеизложенными.

Таким образом, судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции верными, основанными на правильном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, подтвержденными имеющимися в деле доказательствами, оценка которым дана по правилам [статьи 84](consultantplus://offline/ref=7F4FF316DE556FF12A9D9A2F92D0ED0279BBADE91564D42B083D8F59B30F9C24BE8323CF5A5C76254CB44C07CBB7B498E321A1B5C0043B3EO5o6I) КАС РФ и приведена в судебных актах. Оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Доводы административного истца о неверном применении административным ответчиком и судом первой инстанции положений трудового законодательства в части возложения обязанности привести графики вахтовой работы в соответствии с требованиями ст. 299 ТК РФ, при отсутствии в ... профсоюзной организации, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку отсутствие в Обществе профсоюзной организации не является основанием для самовольного введения работодателем продолжительности вахты свыше месяца ввиду того, что указанная возможность предусмотрена действующим законодательством исключительно в порядке, предусмотренном ст. 299 ТК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что акт проверки и предписание от 26 февраля 2021 года, в нарушение требований ст. 20 ФЗ от 26 декабря 2008 года N 294, были направлены в адрес Общества спустя 25 дней после окончания проверки, судебной коллегией не могут быть расценены в качестве оснований для отмены решения суда, поскольку указанное обстоятельство на объем прав и обязанностей административного истца никаким образом не повлияло.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судом первой инстанции при вынесении обжалуемого решения и не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, правильность определения судом прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений либо опровергали бы выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, основанными на неправильном толковании норм материального права, они не могут служить основанием для отмены решения суда.

С учетом указанных обстоятельств, принятое судом первой инстанции при разрешении настоящего административного спора решение является верным, основано на правильном применении вышеприведенных норм материального права и в полной мере соответствует обстоятельствам, установленным по делу.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что при принятии решения судом правильно установлены юридически значимые для дела обстоятельства, произведена полная и всесторонняя оценка исследованным в судебном заседании доказательствам, применены нормы материального права, подлежащие применению к возникшим спорным правоотношениям, и постановлено законное и обоснованное решение в соответствие с требованиями [Кодекса](consultantplus://offline/ref=76565453F4314DEF67241E18A0680CD34A96D186D4DB590E45E65FAC334337C2FD196BF997A8AC10B3BED48457wArEI) административного судопроизводства Российской Федерации. Оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 309](consultantplus://offline/ref=82C46FD5000B99AEAB94A37DD4EB41DCD8AC10DD9E62BEB1444BF238158B83CF9A4457B9E2C08598077D43C00E72DC15EDBC827EB9671FEEq9K0H)-[311](consultantplus://offline/ref=82C46FD5000B99AEAB94A37DD4EB41DCD8AC10DD9E62BEB1444BF238158B83CF9A4457B9E2C0849F027D43C00E72DC15EDBC827EB9671FEEq9K0H) КАС РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Кунцевского районного суда адрес от 06 июля 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Кассационная жалоба может быть подана в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения во Второй кассационной суд общей юрисдикции и Верховный Суд России.

Председательствующий:

Судьи: